Pomorska Kolej Metropolitalna SA ul. Budowlanych 77, 80-298 Gdańsk tel: +48 58 350 11 00 www.pkm-sa.pl

Gdańsk, dnia 13 sierpnia 2018 r.

PKM/DO/SP/350/4/18

Wykonawcy w postępowaniu

ODPOWIEDZI NA PYTANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Usługi utrzymania urządzeń sterowania ruchem kolejowym linii Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A.".

Na postawie § 30 Regulaminu udzielania zamówień sektorowych podprogowych obowiązującego w Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A., uchwalonego Uchwałą Zarządu Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A. nr 20/09/II/2016 z dnia 30 września 2016 roku, zwanego dalej „Regulaminem", Zamawiający udziela odpowiedzi na zadane pytania zgłoszone przez wykonawców do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wprowadzone zmiany stają się wiążące dla stron i należy je uwzględnić przy opracowywaniu ofert.

Pytanie nr 1 dotyczące treści § 5 ust. 12 Załącznika nr 7 do SIWZ

Przedmiotowy zapis zakłada możliwość dokonania zastępczego usunięcia wad. W tym miejscu Wykonawca pragnie zasygnalizować, że ewentualne skorzystanie przez Zamawiającego z takiego uprawnienia nieść może ryzyko dla bezpieczeństwa prowadzenia ruchu kolejowego. Takie zagrożenie będzie zwłaszcza widoczne w przypadku zastępczych napraw urządzeń sterowania ruchem kolejowego przez podmiot do tego nieuprawniony, nieposiadający wystarczających uprawnień i/lub doświadczenia. Co równie istotne, Zamawiający ma w rękach kontraktowe narzędzia w postaci kar umownych za nieterminowe lub nienależyte wykonania określonej usługi bądź też instytucję odstąpienia od umowy, które to narzędzia w sposób dostateczny dyscyplinują danego Wykonawcę do zgodnego z umową i terminowego działania. Czy biorąc pod uwagę powyższe, a zwłaszcza względy bezpieczeństwa, Zamawiający zgodzi się na wykreślenie stosownych zapisów uprawniających do dokonania zastępczego usunięcia wad? W przypadku braku takiej zgody Wykonawca wnioskuje o potwierdzenie przez Zamawiającego, że Zamawiający - w przypadku skorzystania z usług podmiotu trzeciego, niebędącego producentem urządzeń sterowania ruchem kolejowym - ma świadomość istniejącego ryzyk i jego wpływu na bezpieczeństwo prowadzenia ruchu kolejowego w przypadku ingerencji w urządzenia sterowania ruchem, przez podmioty trzecie, niebędące do tego przeszkolone.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający uprzejmie informuje, iż ma świadomość oraz nie wyraża zgody na ww. modyfikację. Zapisy umowy w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie nr 2 dotyczące treści § 8 ust. 1 pkt 1 w zw. z § 10 Załącznika nr 7 do SIWZ

Przedmiotowe zapisy przewidują sankcje z tytułu odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. W ocenie Wykonawcy wykładnia obu tych przepisów prowadzi do wniosku, że dotyczą one w istocie tych samych przesłanek, co oznacza, że Wykonawca - za jednostkowe zdarzenie - może być karany podwójnie, z dwóch różnych podstaw umownych. Mając na względzie powyższe Wykonawca prosi o doprecyzowanie zapisów poprzez usunięcie jednego z w/w zapisów. Alternatywnie, na wypadek braku zgody Zamawiającego na wykreślenie, Wykonawca prosi o doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie która kara umowna (czy ta z par. 8 ust. 1 pkt 1, czy też ta z par. 10 ust. 4) będzie należna z tytułu odstąpienia od umowy w wyniku nienależytego/nieterminowego wykonywania przedmiotu umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający uprzejmie informuje, iż modyfikuje zapisy § 10 ust. 4 i nadanie mu następujące brzmienie:

„W przypadku rozwiązania lub odstąpienia Umowy z przyczyn wskazanych ust. 2 i 3 powyżej, Wykonawca zapłaci Zamawiającemu karę umowną określoną w § 8 ust. 1 pkt. 1 powyżej."

Pytanie nr 3 dotyczące treści § 8 ust. 2 Załącznika nr 7 do SIWZ

Przedmiotowy zapis dotyczy ograniczenia całkowitej odpowiedzialności Wykonawcy do określonej kwoty. Utartą praktyką na rynku kolejowym w Polsce jest istnienie w umowach oprócz wspomnianego ograniczenia całkowitej odpowiedzialności również wyłączenia odpowiedzialności wykonawcy z tytułu utraconych korzyści. Czy zatem Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie na jego końcu frazy z wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści"?

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wyraża zgodę na modyfikację ww. zapisu, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Zastrzeżenie kary umownej nie wyłącza prawa Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonej kary umownej na zasadach ogólnych, jednakże całkowita odpowiedzialność Wykonawcy z tytułu kar umownych nie może przekroczyć wartości 80% maksymalnego wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 4 ust. 2 powyżej z wyłączeniem odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu utraconych korzyści."

Pytanie nr 4 dotyczące treści § 8 ust. 3 Załącznika nr 7 do SIWZ

Czy wobec faktu, że powszechną praktyką na rynku kolejowym w Polsce jest istnienie w umowach zapisów określających limit kar umownych, Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie zapisu poprzez dopisanie na jego końcu frazy „Limit kar umownych w ramach niniejszej umowy wynosi 50% wynagrodzenia umownego brutto, określonego w § 4 ust. 2 powyżej"?

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający uprzejmie informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany.

Pytanie nr 5 dotyczące treści § 2 ust. 19 Załącznika nr 7 do SIWZ

Przedmiotem wątpliwości Wykonawcy jest treść § 2 ust. 19, który zakłada, że koszty związane z zakupem części zamiennych bądź materiałów będzie ponosił Wykonawca. Z tego co wiadomo Wykonawcy, urządzenia sterowania ruchem kolejowym zabudowane na linii Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A są na gwarancji. W związku z powyższym czy Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie jakich części zamiennych i materiałów dotyczy przedmiotowy zapis.

Odpowiedź na pytanie nr 5

Zamawiający potwierdza, że urządzenia sterowania ruchem zabudowane na liniach PKM są na gwarancji. W zapisie par. 2 ust. 19 Zamawiającemu chodzi o wszystkie części i materiały niezbędne do wykonywania usług utrzymaniowych będących przedmiotem umowy, a określonych m.in. w Załączniku nr 3 do OPZ i realizowanych zgodnie z harmonogramem określonym w Załączniku nr 2 do OPZ.

Pytanie nr 6 dotyczące treści Załącznika nr 5 do SIWZ

Przedmiotem wątpliwości Wykonawcy jest treść Załącznika nr 5 do SIWZ w części opisującej przedmiot postępowania:

*Przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo-kosztorysowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania pn.: „**Usługi utrzymania urządzeń sterowania ruchem kolejowym linii Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A.**"*

Czy wobec powyższego Zamawiający zgodzi się na doprecyzowanie przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu następującej treści:

*Przystępując do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na **„Usługi utrzymania urządzeń sterowania ruchem kolejowym linii Pomorskiej Kolei Metropolitalnej S.A. "***

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający uprzejmie informuje, iż wystąpiła oczywista omyłka pisarska w części opisującej przedmiot postępowania. Zamawiający wyraża zgodę na doprecyzowanie przedmiotowego zapisu poprzez nadanie mu ww. treści.

W/w zmiany zostały omówione i zaakceptowane przez członków komisji przetargowej. **Zamawiający jednocześnie informuje, iż termin składania i otwarcia ofert zostaje bez zmian.**

Z poważaniem

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Przetargowej

Sławomir Kłos